

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo:OU-ZA-OVBP2-2018/022574/Kod

V Žiline dňa 15.06.2018



Obec KLOKOČOV	
okres Čadca	
Došlo:	20.6.2018
Cíl:	632/2018
Vyb.	členy
Prílohy:	+1
Zmluvy	
Skrbnež zrk	

R o z h o d n u t i e

Okresný úrad Žilina – odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len OÚ Žilina/ ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm.b/1. zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zák. č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej len stavebný zákon/ o odvolaní Štefánie Cudrákovej, bytom Chalúpkova 156/13 v Čadci, podanom proti rozhodnutiu Obce Klokočov č.16/2018/Ča zo dňa 20.02.2018, ktorým v územnom konaní na návrh spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28 v Bratislave, IČO : 35763469, rozhodla o umiestnení telekomunikačnej stavby „ZS a RR bod Hrubý Buk-CA-HRB“ na pozemkoch parc.č.7668/2, 7668, 7668/21, 7681/1 C KN v kat.území Klokočov, takto

r o z h o d o l :

Podľa ust. § 59 ods.3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov /ďalej len správny poriadok/ rozhodnutie Obce Klokočov č.16/2018/Ča zo dňa 20.02.2018

z r u š u j e

a vec vracia I.stupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Obec Klokočov ako vecne príslušný stavebný úrad /ďalej len stavebný úrad/ obdržal dňa 06.12.2017 návrh spoločnosti Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28 v Bratislave, na vydanie rozhodnutia o umiestnení telekomunikačnej stavby „ZS a RR bod Hrubý Buk-CA-HRB“ na pozemkoch parc.č.7668/2, 7668, 7668/21, 7681/1 C KN v kat.území Klokočov.

Stavebný úrad úradným listom č.Výst.1084/2017/Ča zo dňa 05.01.2018 oznánil začatie územného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom. Oznámenie doručil do vlastných rúk splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa a Štefánii Kobolkovej, bytom Olešná-Hrubý Buk č.712. Ostatným účastníkom konania jeho začatie oznánil formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli obce po dobu od 09.01.2018 do 25.01.2018 /doručené dňa 23.01.2018/ s tým, že svoje námitky a pripomienky k návrhu a jeho podkladom si môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, ktoré nariadil na deň 07.02.2018.

Dňa 26.01.2018 si písomné námietky a pripomienky uplatnila účastníčka konania Štefánia Cudráková, bytom Chalúpkova č.156/13 v Čadci. Svoj nesúhlas s navrhovanou stavbou odôvodnila takto /uvedené v celom znení/ :

- *30m od plánovanej stavby sa nachádzajú moje pozemky a nehnuteľnosť rekreačný domček popisné číslo 1301, kde trávim svoj voľný čas*
- *Vybudovanie vysielaču bude mať negatívne účinky na môj zdravotný stav, nakoľko trpím reumatickou artritídou. Elektromagnetické žiarenie bude mať ešte väčší vplyv na zhoršenie zdravotného stavu. Je vedecky dokázané, že elektromagnetické žiarenie má negatívne biologické účinky. Ľudia žijúci v blízkosti stožiarov majú silné bolesti hlavy, poruchy spánku, krvácanie z nosa, zvýšený krvný tlak, kožné problémy, zintenzívnenie epileptických záchvatov a tvorbu nádorov. Dávky žiarenia budú vysielané nepretržite 24 hodín za deň, 7 dní v týždni. Elektromagnetické žiarenie bolo v roku 2011 zaradené do kategórie 2R ako ľudský karcinogén.*
- *Kto mi zaručí, že v budúcnosti sa nezmenia zákony (sú v príprave) a obyvatelia časti Pantoky v dôsledku výstavby vykrývača nesmú vykonávať žiadne stavebné úpravy a budovať nové stavby.*
- *Stavbou stožiara- vykrývača sa nám zníži hodnota ceny pozemkov a nehnuteľnosti kto nás odškodní?*

V námietkach sa súčasne domáhala odpovede na štandardné otázky :

- *Aká cestná sieť bude použitá na prepravu stavebného materiálu? Plánuje sa na prepravu autožeriav. K plánovanej stavbe nevedie žiadna cestná sieť a ja nesúhlasím s prechodom cez môj pozemok KN 7658.*
- *V prípade poruchy stavby aká prístupová cesta bude použitá?*
- *Akú hlučnosť bude mať klimatizácia? Prosím presné údaje v decibeloch za každého ročného obdobia a teploty. Tieto údaje nechajte posúdiť Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva.*
- *Prosím o dokumentáciu/štúdiu ako sa zvýší elektromagnetické žiarenie, keď plánujete nainštalovanie ďalšieho technického vybavenia pre spoločnosť 02 a Orange.*
- *Ako bude zabezpečená batéria proti poškodeniu a znečisteniu životného prostredia?*
- *Ako často budú vykonávané kontrolné merania a kto bude o nich informovaný a kde sa budú evidovať?*
- *V projekte stavby sú tabuľky, kde sú len obširne merania a hodnoty, ktoré nie sú podmienené zmenou počasia. Aké budú tieto hodnoty keď bude teplota ovzdušia 30°C, -30°C. Aké budú hodnoty pri veternom počasi, v daždi a podobne?*
- *Zabezpečené energie sa plánuje z parciel KN7668, KN7681/1, KN7681/21 ... Parcelsa KN7681/ 1 nie je vysporiadaná a časť parcely patrí aj do môjho vlastníctva, LV 12516. Vlastníci parcely KN 7681/1 mali byť vyzvaní a oboznámení o plánovanej elektrickej prípojke.*

Na záver otázok uviedla :

V celom modernom svete sa už nerealizujú stavby vykrývačov v blízkosti obydlia. Odporúča sa minimálna vzdialenosť 500m od obydlia. Ako bývalý občan obce Klokočov som hlboko sklamaná, že obec neberie do úvahy zdravie a záujmy občanov, ktorí žijú v časti Pantoky. Pred podpísaním súhlasného stanoviska obce, by mali byť všetci obyvatelia dotknutej oblasti písomne prizvaní na diskusiu. Naši predkovia si na tomto mieste vybudovali kamennú zvoníčku, o ktorú sa ako potomkovia vzorne staráme a vytvorili sme tam krásnu oddychovú zónu. Toto miesto sa stalo oblúbenou zástavkou turistov a občanov obce Klokočov. Obec Klokočov nezaujíma, že vykrývač bude v blízkosti zvoníčky (cca 60 m) ?

Toto miesto stratí nielen hodnotu, ale aj čaro. Ved' je toľko iných miest, kde sa dá vybudovať spomínané zariadenie.

Po posúdení jej námetok a pripomienok k podkladom návrhu stavebný vydal rozhodnutie vo výroku tohto odvolacieho rozhodnutia označené, ktorým umiestnenie líniovej telekomunikačnej stavby „ZS a RR bod Hrubý Buk-CA-HRB“ na pozemkoch parc.č.7668/2, 7668, 7668/21, 7681/1 C KN v kat.území Klokočov povolil a do rozhodnutia premietol požiadavky uplatnené dotknutými orgánmi. Vydanie rozhodnutia stavebný úrad neodôvodnil.

Nesúhlasné námetky uplatnené účastníčkou konania Štefániou Cudrákovou zamietol s odôvodnením :

Námetka :

- *30m od plánovanej stavby sa nachádzajú moje pozemky a nehnuteľnosť rekreačný domček popisné číslo 1301, kde trávim svoj voľný čas*
- *Vybudovanie vysielaču bude mať negatívne účinky na môj zdravotný stav, napokialko trpím reumatickou artritídou. Elektromagnetické žiarenie bude mať ešte väčší vplyv na zhoršenie zdravotného stavu. Je vedecky dokázané, že elektromagnetické žiarenie má negatívne biologické účinky. Ľudia žijúci v blízkosti stožiarov majú silné bolesti hlavy, poruchy spánku, krvácanie z nosa, zvýšený krvný tlak, kožné problémy, zintenzívnenie epileptických záchvatov a tvorbu nádorov. Dávky žiarenia budú vysielané nepretržite 24 hodín za deň, 7 dní v týždni. Elektromagnetické žiarenie bolo v roku 2011 zaradené do kategórie 2R ako ľudský karcinogén.*

Odôvodnenie :

Ako podklad pre zamietnutie námetok slúžila stavebnému úradu skutočnosť, že odstup stavby od stavby uvedeného rekreačného domčeka spĺňa podmienky § 6 ods. 1 o odstupoch stavieb, uvedené vo vyhl. č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v platnom znení a skutočnosť, že k návrhu boli priložené súhlasné stanoviská dotknutých orgánov, predovšetkým súhlasné stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR – útvar vedúceho hygienika rezortu, Oddelenia oblastného hygienika Žilina zo dňa 24.10.2017. Námetka uvedená v otázkach v bode 1, 2 je riešená v bode 19. podmienok pre umiestnenie a projektovú dokumentáciu stavby.

Námetka :

- *Akú hlučnosť bude mať klimatizácia? Prosím presné údaje v decibeloch za každého ročného obdobia a teploty. Tieto údaje nechať posúdiť Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva.*
- *Prosím o dokumentáciu /štúdiu ako sa zvýši elektromagnetické žiarenie, keď plánujete nainštalovanie ďalšieho technického vybavenia pre spoločnosť 02 a Orange.*

Odôvodnenie :

Ako podklad pre zamietnutie námetok uvedených v bode č. 3, 4 námetok slúžila stavebnému úradu skutočnosť, že stavba sa umiestňuje podľa súčasného právneho stavu, umiestnenie navrhovanej stavby musí byť v súlade s ustanoveniami platného stavebného zákona a vykonávajúcich vyhlášok a v súlade so stanoviskami všetkých dotknutých orgánov, ako je uvedené v podmienkach pre umiestnenie a projektovú dokumentáciu stavby. Umiestnením stavby vzhľadom na odstupovú vzdialenosť navrhovanej stavby od uvedených

pozemkov a nehnuteľností a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa súhlasných stanovísk dotknutých orgánov nemôže dôjsť k zníženiu ceny pozemkov a nehnuteľností.

Námietka :

- *V projekte stavby sú tabuľky, kde sú len obširne merania a hodnoty, ktoré nie sú podmienené zmenou počasia. Aké budú tieto hodnoty keď bude teplota ovzdušia 30 stupňov C, -30 stupňov C. Aké budú hodnoty pri veternom počasí, v daždi a podobne ?*
- *Kto mi zaručí, že v budúcnosti sa nezmenia zákony /sú v príprave/ a obyvatelia časti Pantoky v dôsledku výstavby vykrývača nesmú vykonávať žiadne stavebné úpravy a budovať nové stavby.*

Odôvodnenie :

Námietky uvedené v bodoch č. 3 až 7 otázok stavebný úrad zamieta z dôvodu, že tieto sa týkajú problematiky stavebného konania, ktoré bude zahájené po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o umiestnení stavby na základe predloženej žiadosti navrhovateľa a dokladov predložených v rozsahu pre stavebné povolenie /projektová dokumentácia stavby spracovaná v rozsahu pre stavebné povolenie vrátane stanovísk dotknutých orgánov k stavebnému konaniu/ a po realizácii stavby riešené v kolaudačnom konaní na základe žiadosti navrhovateľa a stanovísk dotknutých orgánov ku kolaudačnému konaniu, ktorých podmienky užívania stavby uvedené v stanoviskách budú premietnuté do podmienok kolaudačného rozhodnutia.

Námietka :

- *Zabezpečenie energie sa plánuje z parciel CKN 7668, CKN 7681/1, CKN 7681/2l...Parcela C KN 768111 nie je vysporiadaná a časť parcely patrí aj do môjho vlastníctva, LV 12516. Vlastníci parcely CKN mali byť vyzvaní a oboznámení o plánovanej elektrickej prípojke.*

Odôvodnenie :

Podľa § 11 odst. 1 písm.f) zákona č. 251/2012 Z.z. - Držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme - zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovod a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povolovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takého rozhodnutia. Stavbou dotknuté pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce a stavebný úrad v stavebnom konaní rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku.

Rozhodnutie stavebný úrad doručil navrhovateľovi, Štefánii Kobolkovej a Štefánni Cudrákovej /doručené 05.03.2018/ do vlastných rúk, ostatným účastníkom konania rozhodnutie doručil jeho vyvesením na úradnej tabuli obce od 23.02.2018 do 12.03.2018 /doručené dňa 09.03.2018/.

Proti takto vydanému rozhodnutiu podala Štefánia Cudráková v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote dňa 08.03.2018 písomné odvolanie označené ako „námietka voči rozhodnutiam

územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby ZS a RR bod Hrubý Buk-CA-HRB“ /ďalej len odvolateľka/.

Podanie odvolania odôvodnil takto /uvedené v celom znení/ :

Žiadala som o písomnú odpoveď na otázky.

1. Otázka: Aká cestná sieť bude použitá na prepravu stavebného materiálu? Plánuje sa na prepravu autožeriav. K plánovanej stavbe nevedie žiadna cestná sieť a ja nesúhlasím s prechodom cez môj pozemok KN 7658.

2. Otázka: V prípade poruchy stavby aká prístupová cesta bude použitá?

Námietku na otázku l. a 2. stavebný úrad zamietol z dôvodu ,že sa rieši v bode .19 podmienok pre umiestnenie a projektovú dokumentáciu stavby.

Znenie bodu 19.

Navrhovateľ v podkladoch pre vydanie stavebného povolenie, v projektovej dokumentácii spracovanej v rozsahu pre stavebné povolenie preukáže zákonný spôsob prístupu na stavebný pozemok počas realizácie stavebných prác ako aj prevádzky stavby, tak aby neboli dotknuté vlastnícke alebo iné práva susedných pozemkov bez súhlasu ich vlastníkov.

Vznášam námietku proti zamietnutiu námietky

K stavbe nevedie žiadna prístupová cesta a v prípade stavby budú dotknuté moje vlastnícke práva.

V otázke č.8 som sa pýtala :

Zabezpečenie energie sa plánuje z parciel CKN 7668, CKN 7681/l, ckn 7681/21. Parcelsa CKN 7681/1 nie je vysporiadaná a časť parcely patrí do môjho vlastníctva. Námietka bola zamietnutá z dôvodu § 11 odst.1 zákona č.251/2012 f) zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na znielenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povolení takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutia právoplatnosti takého rozhodnutia,

Vznášam námietku voči zamietnutiu námietky.

Môj podiel pozemku 7681/1 využívam vo svoj prospech a obhospodarujem ho. V prípade začatia stavby mi spôsobíte ujmu na právach vlastníka dotknutej nehnuteľnosti.

Za účelom prejednania podaného odvolania s ostatnými účastníkmi konania stavebný úrad v zmysle ust. § 56 správneho poriadku nariadil ústne pojednávanie na deň 11.04.2018.

K obsahu odvolania sa zúčastnení účastníci nevyjadrili.

Odvolací spis bol na OÚ Žilina predložený dňa 23.04.2018.

Podľa § 59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Stavebný úrad úradným listom č.Výst.1084/2017/Ča zo dňa 05.01.2018 doručoval oznamenie o začatí územného konania do vlastných rúk „splnomocnenému zástupcovi“ navrhovateľa spol. OffArt s.r.o., so sídlom Romanova 1680/21 v Bratislave a Štefánii Kobolkovej, bytom Olešná-Hrubý Buk č.712. Ostatným účastníkom konania oznámil jeho začatie formou verejnej vyhlášky vyvesením oznamenia na úradnej tabuli obce po dobu od 09.01.2018 do 25.01.2018 /doručené dňa 23.01.2018/ s tým, že svoje námietky a priponienky

k návrhu a jeho podkladom si môžu účastníci konania a dotknuté orgány uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, ktoré nariadil na deň 07.02.2018.

Z obsahu prezenčnej listiny pripojenej k zápisnici vyplýva, že ústneho pojednávania sa v zastúpení navrhovateľa mal zúčastiť na základe substitučného splnomocnenia Ing. Marek Šedivý-konateľ OffArt s.r.o., IČO : 44 871 902, so sídlom Romanova 1680/21 v Bratislave a priamo za navrhovateľa aj Peter Petráš /zamestnanec ?, Štefánia Kobolková a ďalších 32 fyzických osôb, pri ktorých stavebný úrad uviedol len ich meno a priezvisko s údajom, že sú alebo boli občanmi obce Klokočova.

Rozhodnutie v merite veci stavebný úrad doručoval substitučnému splnomocencovi navrhovateľa, Štefánii Kobolkovej a odvolateľke do vlastných rúk. Ostatným účastníkom konania doručoval meritórne rozhodnutie formou verejnej vyhlášky.

Podľa § 34 stavebného zákona

- ods.1 Účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.
- ods.2 *V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásmе sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnicke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

Podľa § 35 ods.1 tohto zákona Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa § 36 tohto zákona

- ods.1 Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým znáymu účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námitky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.
- ods.4 *Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásmе, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Podľa § 139 odst.2 písm. c) stavebného zákona ak sa v tomto zákone používa pojem „susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch.

Podľa § 139 odst. 2 písm. d) stavebného zákona „susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na pozemku, ktorý nemá súčasť spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Podľa § 14 odst.1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konáť alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa neprekáže opak.

Podľa ods.2 účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa § 26 správneho poriadku

- *ods.1 Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*
- *ods.2 Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vývesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.*

Aby osoba alebo subjekt bola riadnym účastníkom konania, musí splniť podmienky zákona, ktoré jej svojimi ustanoveniami toto zákonné právo priznávajú. Preto správny orgán pri určovaní účastníkov konania je vždy z úradnej povinnosti povinný skúmať, či konkrétna osoba alebo subjekt je nositeľom týchto zákonných práv.

Predmetom rozhodovania správnych orgánov podľa zákona o správnom konaní sú práva, právom chránené záujmy a povinnosti a ich ochrana. V právnej praxi je preto dôležité vedieť, kto a pri splnení akých predpokladov má mať pri rozhodovaní správneho orgánu v konkrétej veci postavenie účastníka konania. Správny poriadok v ust. § 14 ustanovuje všeobecne spoločné podmienky pre identifikáciu účastníka konania t.j. okruh osôb, ktoré by pri rozhodovaní správneho úradu prichádzali do úvahy v rámci jednotlivých druhov konania. Osobitné predpisy /ods.2 ustanovenia/ však ďalej môžu ustanovať výnimku z tohto všeobecného pravidla. Posledná novela správneho poriadku výslovne zakotvila tzv. subsidiárny charakter správneho poriadku vo vzťahu k osobitným zákonom, ktoré upravujú rozhodovania správnych orgánov. To znamená, že ak osobitný zákon dáva podrobnejšiu úpravu na riešenie určitej procesnej otázky, správny orgán je povinný prednostne postupovať podľa tohto osobitného predpisu.

Stavebný zákon ako osobitný zákon okruh účastníkov územného konania vymedzuje podrobnejšie v ust. § 34. Podľa tohto ustanovenia a jeho odseku 2 v konaní o umiestnení stavby účastníkom územného konania sú aj právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Stavebný zákon v citovanom ustanovení vymedzuje okruh účastníkov tak, že pre priznanie postavenia účastníka v konaní musí osoba splniť dve základné podmienky a to že je vlastníkom susednej nehnuteľnosti a súčasne, že toto jej preukázané vlastníctvo môže byť rozhodnutím priamo dotknuté. Ust. § 139 ďalej vymedzuje podrobnejšie pojemy „susedné pozemky a stavby na nich“ a „susednú stavbu“. Susedným pozemkom a stavbou na tomto pozemku podľa ods.2 písm.c/ tohto ustanovenia sa rozumie pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania a susednou stavbou podľa písm.d/ sa rozumie stavba na pozemku, ktorý nemá sice spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. To znamená, postavenie účastníkov konania a s týmto účastníctvom spojené procesné a zákonné práva /právo zúčastniť sa ústneho pojednávania, právo uplatniť námitky a priponienky k podkladom, právo podať odvolanie atď./ podľa stavebných predpisov patrí výlučne len osobám, ktoré splňajú súčasne obe uvedené

podmienky a nie automaticky aj osobám, ktorí sa v konaní tohto zákonného práva domáhajú napríklad tým, že sa dostavia na ústne pojednávanie.

Dalej z ust. § 26 ods.1 vyplýva, že verejná vyhláška je forma verejného oznámenia určitého právneho úkonu /právneho aktu/. Pri tomto doručovaní v skutočnosti nejde o odovzdanie písomnosti účastníkovi konania, ale o to, že kvalifikovaným zverejnením obsahu konkrétnego úkonu /procesného rozhodnutia alebo rozhodnutia vo veci/ správneho orgánu, vznikajú adresátovi dňom jeho doručenia právne následky. Doručovanie písomnosti verejnou vyhláškou predstavuje teda štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napäť medzi povinnosťou správneho orgánu oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý a hospodárny priebeh konania /§3 ods.4 správneho poriadku/ elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpäti alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu. V ust. § 36 ods.4 stavebného zákona je taxatívne zakotvené, že stavebný úrad **oznámi začatie územného konania dotknutým účastníkom konania verejnou vyhláškou v prípade, ak predmetom rozhodnutia o umiestnení má byť líniová stavba alebo zvlášť rozsiahla stavba alebo stavba s veľkým počtom účastníkov konania.** Túto formu doručenia použije stavebný úrad aj v prípade, ak mu účastníci konania alebo ich pobyt nie je známy. V súvislosti s touto formou doručenia je potom vylúčené, aby pri doručovaní takoto formou správny orgán uplatnil súčasne aj **iný druh doručovania napr. doručovanie do vlastných rúk niektorým účastníkom konania.**

Stavebný úrad v rozdeľovníku oznámenia o začatí územného konania a ani v rozdeľovníku meritórneho preskúmaného rozhodnutia náležite neoznačil, ktorým účastníkom podľa ust. § 34 ods.1 a 2 stavebného zákona tzn. osobám vlastníkov pozemkov pod navrhovanou stavbou alebo osobám vlastníkov pozemkov a stavieb susediacich s navrhovanou stavbou bola táto forma doručenia určená /označenie susedných pozemkov parcellným číslom a susedných stavieb súpisným číslom/. Výsledkom tohto postupu tak ako to vyplýva aj z prezenčnej listiny, v ktorej boli zapísané fyzické osoby len pod menom a priezviskom a s údajom, že sú alebo v minulosti boli občanmi obce, bolo, že sa ústneho pojednávania mohli zúčastniť aj také osoby, ktorým postavenie účastníka územného konania neprislúchalo. Stavebný úrad tým, že jasne a zrozumiteľne už v oznámení o začatí územného konania a v rozhodnutí v merite veci nevymedzil okruh účastníkov, nepostupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Stavebný úrad súčasne vážne pochybil aj tým, keď pri doručovaní oznámenia o začatí územného konania a rozhodnutia v merite veci účastníkom konania aplikoval formu verejnej vyhlášky a súčasne aj doručovanie do vlastných rúk.

V súvislosti s vymedzením okruhu účastníkov konania aj vzhľadom na nižšie uvedené chýbajúce údaje o vlastníkoch pozemku parc.č. 7681/1 C KN, je potrebné vytknúť aj spracovateľovi územnej dokumentácie, ktorý vo výkrese situácie umiestnenia stavby neoznačil aj pozemky parcely registra „E“ KN, ktorých zlúčením pozemok parc.č. 7681/1 C KN bol vytvorený, a cez ktoré navrhovateľ navrhuje viesť trasu NN zemej elektrickej prípojky.

Podľa § 17 správneho poriadku

- ods.1 **Účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.**
- ods.2 **Právnická osoba koná prostredníctvom svojich orgánov alebo prostredníctvom svojho zástupcu.**

- ods.3 *Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.*

Správny poriadok v ust. § 17 ods.1 správneho poriadku priznáva každému účastníkovi konania zákonné právo dať sa v správnom konaní zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolí. Podľa ods.3 citovaného ustanovenia splnomocnenie na zastupovanie sa preukazuje buď písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Pretože plnomocenstvo je považované za jednostranný úkon účastníka, musí obsahovať jasný a zrozumiteľný rozsah oprávnení zástupcu napríklad oprávnenie uplatňovať námietky a priponienky k podkladom, požadovať vykonávanie dôkazov, uplatňovať námietku zaujatosti voči konajúci zamestnancom, podať odvolanie, prijímať doručovanie úradných zásielok a pod.. V prípade, že plnomocenstvo bolo udelené na dobu určitú, oprávnenie zástupcu zaniká dňom uplynutia doby v ňom určenej.

OÚ Žilina z podkladov odvolacieho spisu zistil, že Dohoda o plnomocenstve uzavorená dňa 18.11.2016 na dobu určitú medzi navrhovateľom spol.Slovak Telekom a.s.Bratislava ako splnomocnencom a spol.TELECOMPROJECT spol. s r.o., so sídlom Pajštúnska 1 v Bratislave ako splnomocnencom zanikla dňa 01.01.2018 /platnosť do 31.12.2017/. Rovnako týmto dňom zaniklo ako substitučné splnomocnenie Dohoda o plnomocenstve uzavorené dňa 02.01.2017 medzi splnomocniteľom spol.TELECOMPROJECT spol. s r.o.Bratislava a spol.OffArt s.r.o., IČO : 44 871 902, so sídlom Romanova 1680/21 v Bratislave.

Stavebný úrad aj napriek zániku písomných splnomocnení dôležité úradné písomnosti akým oznamenie o začatí územného konania a rozhodnutie v merite veci sú, doručoval substitučnému zástupcovi, ktorému splnomocnenie a oprávnenie zastupovať navrhovateľa zaniklo, umožnil mu tak účasť na ústnom pojednávaní bez toho, aby ho na predloženie nového plnomocenstva vyzval. Plnomocenstvo vyhlásené do zápisnice nežiadal stavebný úrad v súlade s ust. § 17 ods.3 správneho poriadku priamo ani od zástupcu navrhovateľa aj napriek tomu, že sa ústneho pojednávania zúčastnil.

Rozhodnutie o odvolacích námietkach

Vznášam námietku voči zamietnutiu námietky.

Môj podiel pozemku 7681/1 využívam vo svoj prospech a obhospodarujem ho. V prípade začatia stavby mi spôsobíte ujmu na právach vlastníka dotknutej nehnuteľnosti.

Vznášam námietku proti zamietnutiu námietky

K stavbe nevedie žiadna prístupová cesta a v prípade stavby budú dotknuté moje vlastnícke práva.

Odvolateľka už pred vydaním preskúmavaného rozhodnutia v námietkach uvádzala, že zabezpečenie energie sa plánuje z parciel CKN 7668, CKN 7681/1, CKN 7681/2l...s tým, že parcela C KN 7681/1 nie je vysporiadaná, pričom jej časť je jej vlastníctvom, LV 12516. Podľa jej vyjadrenia vlastníci parcely CKN mali byť vyzvaní a oboznámení o plánovanej elektrickej prípojke.

Stavebný úrad námietku zamietol s odôvodnením, že navrhovateľ ako držiteľ povolenia alebo ním poverená osoba povolenia môže podľa § 11 odst. 1 písm.f) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce

elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovod a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takého rozhodnutia. Stavbou dotknuté pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce a stavebný úrad v stavebnom konaní rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku.

Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Podľa § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 139 ods.1 stavebného zákona pod pojmom "iné práva k pozemkom a stavbám" použitým v spojení "vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich" sa podľa povahy prípadu rozumie

- a) *užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,*
- b) *právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou*
- c) *právo vyplývajúce z iných právnych predpisov*
- d) *užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.*

Podľa ods.3 písm.f/ tohto ustanovenia líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä vedenia elektronickej komunikačnej siete.

Podľa § 139a ods.10 písm.e/ stavebného zákona verejným dopravným a technickým vybavením územia sú podľa písm.e/ vedenia elektronickej komunikačnej siete.

Podľa § 3 vyhl.č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona

- ods.1 Návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje

- druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcellné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb,*
- e) ak ide o návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia, súhlas vlastníka pozemku, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo a pre navrhované opatrenie sa pozemok nedá vyvlastniť,*

- ods.3 písm.a/ K návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach,

Podľa § 1 ods.1 písm.a/ zákona č.251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje podmienky na podnikanie v energetike, pričom podľa § 2 písm.a/1. na účely tohto zákona sa rozumie energetikou elektroenergetika, plynárenstvo, preprava pohonného látok alebo ropy potrubím, plnenie tlakových nádob so skvapalneným plynným uhl'ovodíkom (ďalej len „tlaková nádoba“) a rozvod skvapalneného plynného uhl'ovodíka,

Podľa § 1 ods.1 písm.a/ zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,

Podľa § 2 tohto zákona

- ods.1 **Elektronická komunikačná siet'** /ďalej len "siet"/ je funkčne prepojená sústava prenosových systémov, a ak je to potrebné, prepájacích alebo smerovacích zariadení, vrátane sietových prvkov, ktoré nie sú aktívne, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov, internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a kálových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií.
- ods.2 **Verejná siet' je siet', ktorá sa úplne alebo prevažne používa na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb, ktoré podporujú prenos signálov medzi koncovými bodmi siete.**

Podľa § 4 tohto zákona

- ods.1 **Telekomunikačné zariadenie** je technické zariadenie na vysielanie, prenos, smerovanie, príjem, prepojenie alebo spracovanie signálov šírených prostredníctvom vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami.
- ods.4 **Pridružené prostriedky** sú pridružené služby, fyzická infraštruktúra a iné zariadenia alebo prvky súvisiace so sieťou alebo službou, ktoré umožňujú alebo podporujú poskytovanie služieb prostredníctvom takejto siete alebo takejto služby, a zahŕňajú najmä budovy alebo vstupy do nich, vnútorné rozvody sietí, elektroinštalačie budov, elektroenergetické zariadenia a elektrické pripojky, antény, veže a iné nosné zariadenia, kálovody, kálové šachty, rúry, stožiare, vstupné šachty a rozvodné skrine.

Podľa § 66 tohto zákona

- ods.1 Podnik môže v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme
 - a/ **zriadovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti,**
 - b/ **vstupovať v súvislosti so zriadovaním, prevádzkováním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť,**
 - c/ vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoločnosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.
- ods.2 **Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 písm. a)** sú vecnými bremenami viaznúcimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľnosti podá podnik.
- ods.3 **Podnik, ktorý poskytuje verejnú siet', je povinný pri výkone práv podľa odseku 1 počínať si tak, aby nespôsobil škodu na nehnuteľnostiach alebo porastoch, a ak sa jej nedá vyhnúť, aby ju obmedzil na najmenšiu možnú mieru. O začatí výkonu práva je povinný upovedomiť vlastníka alebo užívateľa dotknutej nehnuteľnosti najmenej 15 dní vopred.** Z dôvodu havárie, výkonu práv podľa zmluvy o poskytovaní

verejných služieb alebo poruchy na vedení môže podnik vstúpiť na cudziu nehnuteľnosť aj bez predchádzajúceho upovedomenia; v takom prípade upovedomí vlastníka alebo užívateľa bezodkladne.

- ods.4 Po skončení nevyhnutných prác je podnik povinný uviesť nehnuteľnosti do predošlého stavu, a ak to nie je možné vzhľadom na povahu vykonaných prác, do stavu zodpovedajúceho predchádzajúcemu účelu alebo využívaniu nehnuteľnosti. Ak to nie je možné alebo ak je výsledný stav nehnuteľnosti horší ako jej pôvodný stav alebo ak vznikla škoda na porastoch, je povinný vyplatiť vlastníkovi nehnuteľnosti jednorazovú primeranú náhradu zodpovedajúcu miere obmedzenia využívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteneho obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.
- ods.5 Ak je vlastník alebo užívateľ nehnuteľnosti v dôsledku výkonu práv podniku podľa odseku 1 obmedzený v obvyklem užívaní nehnuteľnosti, má právo na jednorazovú primeranú náhradu za nútene obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteneho obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká. Ak sa podnik a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej náhrady nedohodnú, je každý z nich oprávnený podať súdu návrh na rozhodnutie do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku v príslušnom podniku.
- ods.6 Na účely odseku 1 sa verejný záujem posudzuje najmä podľa toho, či
 - a) siet' slúži alebo má slúžiť na poskytovanie služieb s použitím frekvencií pridelených individuálnym povolením,
 - b/ sa siet' poskytuje alebo má poskytovať na celom území Slovenskej republiky,
 - c/ prostredníctvom siete je alebo má byť poskytovaná verejná telefónna služba vrátane plnenia povinností podľa § 41,
 - d/ je alebo má byť prostredníctvom siete poskytovaná univerzálna služba,
 - e/ siet' je alebo má byť prepojená podľa § 27, alebo
 - f/ siet' je alebo má byť súčasťou siete novej generácie a napĺňať ciele národnej stratégie schválenej vládou.

Z predloženého administratívneho spisu OÚ Žilina zistil, že predmetom územného konania bolo rozhodnúť o návrhu spol.Slovak Telekom a.s. Bratislava na vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie nového telekomunikačného zariadenia a to základnejovej stanice s pracovným názvom CA-HRB, ktorá bude pozostávať zo **stožiara umiestneného na pozemku parc.č.7668 C KN** s výškou cca 30,5m a zo **zemnej NN prípojky**, ktorej trasa v dĺžke 85m má byť vedená cez pozemky parc.č. **7668, 7681/21 a 7681/1 C KN**. Základňová stanica bude pozostávať zo základovej pätku s pôdorysnou plochou 25m², do ktorej má byť kotvený ocelový stožiarový anténny nosič s technologickým zaradením a podľa DUR - výkresu situácie umiestnená v blízkosti spoločnej hranice s pozemkami parc.č. 7667, 7662/1 a 2 a 7661/2 C KN.

Z ust. § 66 zákona č.351/2011 Z.z. možno vyvodiť, že podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je oprávnený zriaďovať telekomunikačné vedenia na cudzích pozemkoch pri splnení súčasne dvoch zákonných podmienok. Jednou z podmienok je preukázanie nevyhnutného rozsahu zásahu do cudzieho /-ich/ pozemku /-ov/ a druhou preukázanie verejného záujmu.

Ústava Slovenskej republiky v čl. 20 ods. 4 ustanovuje štyri podmienky, za splnenia ktorých je možné vyvlastniť alebo nútene obmedziť vlastnícke právo. Tak ako vyvlastnenie

aj nútene obmedzenie vlastníckych práv, je dovolené iba ak sa uskutoční v súlade so štyrmi kumulatívnymi určenými podmienkami v § 66 zákona č.351/2011 Z.z. a to že zásah do vlastníckych práv je v nevyhnutnej miere, je vo verejnom záujme, uskutoční sa na základe zákona a za primeranú náhradu. Ak sa jedna z týchto podmienok nesplní, zásah do vlastníctva nemožno označiť za také obmedzenie vlastníckych práv, ktoré je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Z uvedeného teda možno vyvodíť, že podnik, ktorý poskytuje verejnú sieť, je povinný pri výkone týchto práv počínať si tak, aby stavbu uskutočnil v nevyhnutnom rozsahu a zásah do cudzieho pozemku aby uskutočnil tak, aby tento obmedzil na čo najmenšiu možnú mieru a túto súčasne uskutočnil aj vo verejnom záujme. Aj keď zákon o elektrických komunikáciách v ust. § 66 ods.1 písm.a/ nevyhnutný rozsah presne nešpecifikuje, v spojení s obmedzením v obvyklom užívaní nehnuteľnosti treba rozumieť obmedzenie nielen v takej podobe, v akej sa nehnuteľnosť doteraz užíva napr. na polnohospodársku činnosť, ale aj v takej podobe, v akej by sa pozemok mohol využiť na stavebnú činnosť v zmysle platného územného plánu, ak ho má obec schválený.

OÚ Žilina zaoberajúc sa splnením oboch zákonných podmienok a to „zriadiť stavbu na cudzích pozemkoch dospel k záveru, že navrhovateľ tieto podmienky v územnom konaní v celom rozsahu nepreukázal.

Z ust. § 66 ods.1 písm.a/ zákona č.351/2011 Z.z. vyplýva, že podnik je oprávnený v nevyhnutnom rozsahu a ak je to vo verejnom záujme zriadovať a prevádzkovať verejné siete a stavať ich vedenia na cudzej nehnuteľnosti. Verejný záujem na účely podľa odseku 1 sa podľa ods.6 tohto ustanovenia sa posudzuje podľa toho, či podľa písm.a/ sieť slúži alebo má slúžiť na poskytovanie služieb s použitím frekvencií pridelených individuálnym povolením a podľa písm.b/ sa sieť poskytuje alebo má poskytovať na celom území Slovenskej republiky. Verejný záujem navrhovateľ preukazuje predložením všeobecného alebo individuálneho povolenia na používanie frekvencií resp. rozhodnutia o pridelení frekvencií vydaným Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb.

Podľa údajov z katastra nehnuteľností k pozemku parc.č.7681/1 C KN, cez ktorý má byť elektrická NN prípojka v zemi vedená nie je v jeho registri „C“ založený list vlastníctva.

Porovaním údajov z registra „C“ a „E“ KN odvolací orgán zistil, pozemok parc.č.7681/1 C KN bol vytvorený zlúčením viacerých pozemkov parc.č.31781, 31782, 31784 a 31785 ...E KN /zdroj „Mapka“/.

Navrhovateľ oprávnenie umiestniť stavbu základňovej stanice /stožiarového nosiča/ na geometrickým plánom č.14/2017 autorizačne overenom autorizovaným geodetom Ing.Janou Fuljerovou a úradne overenom OÚ Čadca-katastrálnym odborom dňa 19.04.2017 pod č.364/2017 pozemku parc.č.7668/2 C KN, odčlenenom z pozemku parc.č.7668 C KN o výmere 25m², predložil **Nájomnú zmluvu** uzatvorenú dňa 31.10.2017 s jeho vlastníčkou Štefánou Kobolkovou, bytom Hrubý Buk č.712 v Olešnej. Účelom nájmu je umiestnenie a užívanie technologického zariadenia a príslušnej infraštruktúry rádioreleového bodu a základňovej stanice verejnej elektrickej komunikačnej siete zahŕňajúcej výmeny, opravy, úpravy a doplnanie potrebných častí technologického zariadenia ako aj montáž zabezpečovacieho systému na predmetnom pozemku.

Navrhovateľ predložením nájomnej zmluvy teda preukázal iné oprávnenie umiestniť telekomunikačné zariadenie /stožiarový nosič/ na pozemku parc.č.7668 C KN. Navrhovateľ jej predložením však nepreukázal svoje oprávnenie viest' elektrickú NN prípojku, z ktorej má byť základňová stanica zásobovaná el.energiou, v cudzom pozemku parc.č.7681/1 C KN resp.v pozemkoch parc.č. 31781, 31782, 31784 E KN a pravdepodobne aj v pozemku

parc.č.31785 E KN, na ktorom sa má nachádzať stíp elektrického vzdušného vedenia, tak ako mu táto povinnosť vyplýva z ust. § 66 ods.6 zákona č.351/2011 Z.z..

V prípade ak v rámci nového prejednania veci navrhovateľ predložením dokladu o pridelení frekvencií vydanom Úradom pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb prípadne predložením rozhodnutia o predĺžení platnosti už vydaných preukáže verejný záujem podľa ust. § 66 ods.1 písm.a/ a b/ a ods.6 zákona č.351/2011 Z.z., nie je potom povinný v územnom a ani v nasledujúcom stavebnom konaní preukazovať vlastnícke alebo iné právo k cudziemu pozemku /-om/, v ktorom /-ých/ má byť NN elektrická prípojka vedená a preukazovať tieto oprávnenia súvisiace so vstupom na cudzie pozemky počas uskutočnenia navrhovaného telekomunikačného zariadenia.

Podmienku, ktorú stavebný úrad v bode 19. výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia navrhovateľovi pre účely stavebného konania uložil a to povinnosť predložiť vlastnícke alebo iné práva k dotknutým pozemkom resp. alternatívny spôsob prístupu s pomocou leteckej techniky tak, aby neboli dotknuté vlastnícke alebo iné práva susedných pozemkov bez súhlasu ich vlastníkov, vzhľadom na vyššie uvedené preto považuje OÚ Žilina v celom rozsahu za predčasné.

Stavebný úrad zamietnutie námietky a oprávnenie navrhovateľa uskutočniť časť navrhovaného telekomunikačného zariadenia v rozsahu „elektrická NN prípojka“ na cudzom pozemku nielenže neodborne a nekvalifikované oprel o ustanovenie zákona č.251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len zákon o energetike/, ktorý sa aplikuje na stavby elektrických vedení a elektroenergetických zariadení prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka a zariadení určených na ich ochranu a nie na stavby elektronických komunikačných sietí /telekomunikačné stavby a zariadenia/, ale jej trasu vydaným rozhodnutím umožnil viest' cez pozemok par.č.7681/1 C KN /pozemky parc.č. 31781, 31782, 31784 a 31785 E KN/ **bez skúmania verejného záujmu podľa § 66 ods.1 a 6 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na preukázanie ktorého bol povinný navrhovateľa v súlade s ust. § 38 stavebného zákona vyzvať**.

OÚ Žilina na druhej strane nemohol prisvedčiť ani tvrdeniu odvolateľky, že vyvedením trasy NN el.prípojky jej zvodom po stípe káblom AYKY 4x16mm² a cez istiacu skriňu SPP2/40A umiestnenom na pozemku parc.č.7681/1 C KN, ktorý podľa jej tvrdenia využíva vo svoj prospech tým, že ho obhospodaruje jej v prípade začatia stavby tak bude spôsobená ujma.

Pozemok parc.č.7681/1 C KN ako už bolo vyššie uvedené, bol vytvorený zlúčením viacerých pozemkov E KN. Jedným z nich je aj pozemok parc.č.31785 E KN, na ktorom elektrický stíp vo vlastníctve Stredoslovenskej distribučnej a.s. Žilina spočíva, a z ktorého NN elektrická kálová prípojka pre základňovú stanicu bude vyvedená. Odvolateľka podľa údajov z katastra nehnuteľností nie je preukázateľne podielovou spoluľastníčkou celého pozemku parc.č.7681/1 C KN, tak ako to v odvolaní produkovala s oprávnením tento pozemok v celosti užívať. Podľa výpisu z LV č.12518 je len minoritnou podielovou spoluľastníčkou pozemku parc.č.31785 E KN, ktorého zlúčením s ďalšími pozemkami E KN bol pozemok parc.č.7681/1 C KN vytvorený, a to vo výške podielu 1/10. Právnu skutočnosť, na základe ktorej by odvolateľke malo prislúchať oprávnenie tento pozemok výlučne len vo svoj prospech užívať v územnom konaní predložením dôkazu nepreukázala a tento dôkaz nepripojila ani k odvolaniu.

V prípade, že navrhovateľ v rámci nového prejednania preukáže verejný záujem, odvolateľka ako minoritná podielová spoluľastníčka bude musieť v zmysle § 66 ods.2 zákona č.351/2011 Z.z /tzn.zo zákona/ vzniknuté vecné bremeno spočívajúce v práve uskutočniť NN el.káblovú prípojku na pozemku, ktorého je podielovou spoluľastníčkou, strpieť vzhľadom na jej verejnoprávnu povahu. Na druhej strane je nutné uviesť, že v zmysle § 66 ods.5 tohto zákona v prípade ak ako spoluľastníčka pozemku bude v dôsledku výkonu práv podniku obmedzená v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, má právo na jednorázovú primeranú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti. Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká.

Podľa § 39a ods.1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Pretože výrok obsahuje rozhodnutie vo veci a je autoritatívnym úsudkom správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom konania, musí byť z neho jednoznačne jasné, čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší tzn.konkrétnu právo alebo konkrétnu povinnosť.

OÚ Žilina zistil, že stavebný úrad v oznámení o začatí územného konania a následne aj vo výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia ako stavebný pozemok označil aj neexistujúci pozemok parc.č.7668/2 C KN. Pretože výroková časť neobsahuje ani údaje týkajúce sa umiestnenia stavby, nezodpovedá požiadavke zákonnosti.

Odvolateľka pred vydaním preskúmaného rozhodnutia nesúhlasila s umiestnením trasy navrhovanej telekomunikačnej stavby aj z dôvodu, že 30m od plánovanej stavby sa nachádzajú jej pozemky a nehnuteľnosť rekreačný domček popisné číslo 1301, kde trávi svoj voľný čas a vybudovaný vysielač preto bude mať negatívne účinky na jej zdravotný stav, nakoľko trpí reumatickou artrítidou, pričom elektromagnetické žiarenie z tohto vysielača bude mať ešte väčší vplyv na zhoršenie jej zdravotného stavu. V tejto súvislosti uviedla, že je vedecky dokázané, že elektromagnetické žiarenie má negatívne biologické účinky a ľudia žijúci v blízkosti stožiarov majú silné bolesti hlavy, poruchy spánku, krvácanie z nosa, zvýšený krvný tlak, kožné problémy, zintenzívnenie epileptických záchvatov a tvorbu nádorov, nakoľko dávky žiarenia budú vysielané nepretržite 24 hodín za deň, 7 dní v týždni. Nesúhlas odôvodnila aj tým, že v dôsledku výstavby vykrývača nebudú môcť obyvateľia v tejto časti územia vykonávať žiadne stavebné úpravy a budovať nové stavby, v dôsledku čoho sa tým zníži hodnota ceny pozemkov a nehnuteľností.

Stavebný úrad námetku zamietol všeobecným konštatovaním, že ako podklad pre zamietnutie námetok mu slúžila skutočnosť, že stavba sa umiestňuje podľa súčasného právneho stavu, umiestnenie navrhovanej stavby musí byť v súlade s ustanoveniami platného stavebného zákona a vykonávajúcich vyhlášok a v súlade so stanoviskami všetkých dotknutých orgánov, ako je uvedené v podmienkach pre umiestnenie a projektovú dokumentáciu stavby a tým, že umiestnením stavby vzhľadom na odstupovú vzdialenosť navrhovanej stavby od uvedených pozemkov a nehnuteľností a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa súhlasných stanovísk dotknutých orgánov nemôže dôjsť k zníženiu ceny pozemkov a nehnuteľností. Zamietnutie námetok d'alej odôvodnil aj tým, že odstup stavby od stavby rekreačného domčeka odvolateľky splňa podmienky § 6 ods. 1 o odstupoch stavieb, uvedené vo vyhl.č.532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných

technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v platnom znení a skutočnosťou, že k návrhu boli priložené súhlasné stanoviská dotknutých orgánov, predovšetkým súhlasné stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby SR – útvar vedúceho hygienika rezortu, Oddelenia oblastného hygienika Žilina č.27527/2017/ÚVHR/73949 zo dňa 24.10.2017.

Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

Za nedostatočné považuje OÚ Žilina odôvodnenie stavebného úradu, v ktorom len všeobecne a nelogicky konštatoval, že ako podklad pre zamietnutie námitky mu slúžila skutočnosť, že stavba sa umiestňuje podľa súčasného právneho stavu /?/, že umiestnenie navrhovanej stavby musí byť v súlade s ustanoveniami platného stavebného zákona a vykonávajúcich vyhlášok a v súlade so stanoviskami všetkých dotknutých orgánov, ako je uvedené v podmienkach pre umiestnenie a projektovú dokumentáciu stavby atď a ďalej aj tým, že odstup navrhovanej stavby od stavby rekreačného domčeka vo vlastníctve odvolateľky spĺňa podmienky § 6 ods. 1 o odstupoch stavieb uvedené vo vyhl.č.532/2002 Z.z..

Podľa § 28 /Elektromagnetické žiarenie v životnom prostredí/ zákona č.355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov

- ods.1 Fyzická osoba-podnikateľ a právnická osoba, ktoré používajú alebo prevádzkujú generátor nízkych frekvencií, generátor vysokých frekvencií alebo zariadenia, ktoré takéto generátory obsahujú (ďalej len „zdroj elektromagnetického žiarenia“), sú povinné zabezpečiť technické, organizačné a iné opatrenia, ktoré vylúčia alebo znížia expozíciu obyvateľov na úroveň limitných hodnôt ustanovených vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. n).
- ods.2 Zdroje elektromagnetického žiarenia pri navrhovaní a uskutočňovaní stavieb je potrebné zabezpečiť tak, aby nedošlo k prekračovaniu limitných hodnôt expozície obyvateľov.

Podľa vyhl.534/2007 Z.z. Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky o podrobnostiach o požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí

- § 1 ods.2 Táto vyhláška ďalej ustanovuje
 - a) frekvenčný rozsah elektromagnetického pola,
 - b) akčné hodnoty expozície elektromagnetickému polu (ďalej len „akčná hodnota expozície“),
 - c) požiadavky na objektivizáciu expozície obyvateľstva elektromagnetickému polu od zdrojov využívania elektromagnetického pola (ďalej len „zdroj“).
- § 1 ods.3 Požiadavky ustanovené v tejto vyhláške sa týkajú ochrany zdravia pred nepriaznivými účinkami expozície elektromagnetickému polu na ľudský organizmus, ktoré sú spôsobené indukovanými elektrickými prúdmi, absorpciou energie a kontaktnými prúdmi.
- § 4 ods.1 Objektivizácia expozície obyvateľstva elektromagnetickému polu od zdrojov sa vykonáva
 - a) pred ich uvedením do prevádzky a najmenej raz za tri roky od ich uvedenia do prevádzky,
 - b) pri ich zmene alebo oprave, pri zmene prevádzky alebo pri zmene v okolí zdroja, ktorá spôsobi alebo môže spôsobiť zmenu v podmienkach expozície osôb elektromagnetickému polu.

Z podkladov predloženého spisu OÚ Žilina mal za preukázané, že navrhovateľ už k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby predložil dokumentáciu, v ktorej sa jej spracovateľ náležite a v súlade s ust.28 zákona č.355/2007 Z.z zaoberal aj posúdením vplyvu navrhovej stavby telekomunikačného zariadenia z hľadiska jeho možnej expozície na obyvateľov v jeho okolí ustanovených vyhl.č.534/2007 Z.z. S jeho záverom, že prevádzkou základnej stanice nedôjde k nežiaducemu ožiareniu obyvateľstva nad hygienicky stanovenú normu sa stotožnil aj Útvar vedúceho hygienika rezortu na Ministerstve dopravy a výstavby SR, ktorý ako orgán štátnej správy príslušný podľa § 3 ods.1 písm.f/, ods.2 písm.b/ a § 7 písm.e/ zákona č.355/2007 Z.z. vydal záväzné stanovisko č.27527/2017/ÚVHR/73949 zo dňa 24.10.2017, v ktorom s predloženým návrhom na umiestnenie stavby vyslovilo súhlas.

V územnom konaní stavebný úrad tak ako mu táto povinnosť vyplýva priamo z ust.§ 37 ods.2 a následne stavebného zákona preskúmava najmä to, či dokumentácia splňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá požiadavkám ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi, pričom podľa ods.3 tohto ustanovenia za účelom tohto posúdenia zabezpečí aj stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad. Stavebný úrad ako orgán verejnej správy je povinný v územnom konaní, bez ohľadu na vznesené námitky, sa v prvom rade zaoberať predovšetkým ochranou životného prostredia, ochranou zdravia a života ľudí. Čo sa týka argumentácie odvolateľky produkowanej formou otázok, na ktoré od prvostupňového správneho orgánu žiadala odpoveď, ohľadne náležitého nezistovania vplyvov posudzovanej stavby na zdravie obyvateľov z hľadiska elektromagnetického žiarenia, odvolací orgán prihliadal na vyhl. MZ SR č.534/2007 Z.z. o podrobnostiach a požiadavkách na zdroje elektromagnetického žiarenia a na limity expozície obyvateľov elektromagnetickému žiareniu v životnom prostredí upravuje požiadavky na zdroje takéhoto žiarenia s cieľom zabezpečiť ochranu zdravia obyvateľov v súvislosti s expozíciu elektromagnetického poľa, ktorá podrobne upravuje hodnoty expozície, frekvenčný rozsah a aj požiadavky na objektivizáciu expozície obyvateľstva. Vyhláškou sa vykonáva ust. § 62 písm. n/ zákona č.355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje aj kompetenciu orgánov a výkon verejného zdravotníctva. Príslušné orgány verejného zdravotníctva, konkrétnie regionálne úrady verejného zdravotníctva /rezortný hygienik/, vydávajú záväzné stanoviská, rozhodujú o návrhoch podľa § 13, § 6 ods. 3 písm. g/ zákona č.355/2007 Z.z., ked' v § 13 ods. 2 a 3 je upravená posudková činnosť, ktorú vykonávajú príslušné orgány, ktoré okrem iného vydávajú záväzné stanoviská k návrhom na územné konanie, k návrhom na kolaudáciu stavieb /§ 13 ods. 3 písm. c/ a d/ cit. normy/, pričom vo vyhláške č.534/2007 Z.z. v § 4 ods.1 je osobitne upravené, kedy sa vykonáva objektivizácia expozície obyvateľstva elektromagnetickému poľu. Je **to až pred uvedením zdrojov do prevádzky a najmenej raz za tri roky od ich uvedenia do prevádzky**, čo je aj v súlade s § 13 ods. 3 písm. c/ zákona č. 355/2007 Z.z..

Preto v štádiu, ked' o umiestnení telekomunikačnej stavby stavebný úrad ešte len rozhoduje, nie je možné objektivizáciu expozície elektromagnetického poľa obyvateľstva vykonať tak ako sa toho odvolateľa počas konania domáhala.

V súvislosti s druhom prebiehajúceho správneho konania je potrebné prihliadať aj na skutočnosť, že vydaním územného rozhodnutia o umiestnení stavby na pozemkoch, sa stavba na týchto pozemkoch len umiestňuje s tým, že navrhovateľovi sa ním priznáva len právo na to, aby si v lehote 2 rokov od nadobudnutia jeho právoplatnosti požiadal o vydanie stavebného povolenia. To znamená jeho vydaním nemôže ešte reálne dôjsť k takým zásahom a negatívnym vplyvom, na ktoré odvolateľka v námitkach a pripomienkach poukazovala.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydáť orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoloahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods.3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokial' je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosť alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Pretože vydané rozhodnutie stavebného úradu Obce Klokočov o umiestnení telekomunikačnej stavby a jeho postup, ktorý vydaniu tohto rozhodnutia predchádzal, nespĺňali požiadavky zákonnosti /§ 46 správneho poriadku v spojení s ust. § 39a ods.1 a 2 a násled. stavebného zákona/, z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto odvolacieho rozhodnutia bolo opodstatnené toto rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. V rámci nového prejednania bude stavebný úrad povinný pokračovať v intenciach vyššie citovaných zákonnych ustanovení a až po riadnom zistení skutkového a právneho stavu veci, náležitom doplnení podkladov rozhodnutia vo vyššie naznačenom smere a po opäťovnom vyhodnotení všetkých relevantných skutočností povinný rozhodnúť vo veci v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.



RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí :

1. Slovak Telekom a.s., Bajk. 817 62 Bratislava
2. spis

Na vedomie : Obec Klokočov-starosta s vrátením spisu
JUDr. Jana Hanuláková, AK Raková č. 702, 023 51

Vlastníkom pozemkov parc.č.7668, 7681/21 a 7681/1 C KN /pozemky parc.č.31781, 31782, 31784 a 31785 E KN/ pod navrhovanou stavbou a vlastníkom susedných pozemkov parc.č.7667, 7662/1 a 2 a 7661/2 C KN sa toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou v zmysle ust. § 42 ods.2 stavebného zákona v spojení s ust. 26 ods.2 správneho poriadku vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Žilina a jeho internetovom portáli a na úradnej tabuli obce Klokočov. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho doručenia. Obec Klokočov bezodkladne oznámi skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina jeho vrátením.

Vyvesené dňa : 20. 6. 2018

Pečiatka a podpis osoby,
potvrzujúcej vyvesenie a zvesenie :

Zvesené dňa :