

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
Odbor výstavby a bytovej politiky
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 ŽILINA

Obec KLOKOČOV okres Čadca	
Dobro: 26. 02. 2018 2018/2018	Okraj: ...
Ing. J. J. J.	Okraj: ...
+3	Okraj: ...



ROZHODNUTIE

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2018/024316/KRA

Žilina 19. novembra 2018

Okresný úrad v Žiline, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len OÚ VBP Žilina) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len stavebný zákon) na základe odvolania *Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 01 Žilina, IČO: 36 442 151* v zastúpení Ing. Štefanom Binóom – Elektrické zariadenia, Jaseňová 34, Žilina, podaného podľa § 53 a nasledujúcich zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len správny poriadok) proti rozhodnutiu Obce Klokočov č. j. 922/2017/Ča zo dňa 21. 02. 2018, ktorým zamietla návrh na umiestnenie stavby „3897-Klokočov – Kostol – Rybáre: Prepoj VN č. 232 v k. ú. Klokočov“ líniová stavba v k. ú. Klokočov pre navrhovateľa *Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 01 Žilina, IČO: 36 442 151* preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a t a k t o

r o z h o d o l:

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie Obce Klokočov č. j. 922/2017/Ča zo dňa 21. 02. 2018

z r u š u j e

a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Rozhodnutím vo výroku uvedeným Obec Klokočov ako príslušný stavebný úrad zamietla návrh spoločnosti *Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 01 Žilina* v zastúpení Ing. Štefanom Binóom – Elektrické zariadenia, Jaseňová 34, Žilina na umiestnenie líniovej stavby „3897-Klokočov – Kostol – Rybáre: Prepoj VN č. 232 v k. ú. Klokočov“ umiestnenej čiastočne na pozemkoch v intraviláne samotnej obce ako aj mimo zastavaného územia obce (pozdĺž miestnej komunikácie II. triedy). Dôvodom pre zamietnutie návrhu na umiestnenie

stavby bolo zistenie stavebného úradu, že predložený návrh je v rozpore s platným územným plánom Obce Klokočov.

Uvedené rozhodnutie stavebný úrad vydal v novom prejednaní návrhu po zrušení jeho rozhodnutia č. 612/2016/Ča zo dňa 22.9. 2016 rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2-2017/008046/KRA zo dňa 05. 04. 2017, ktorým OÚ OVBP Žilina ako príslušný odvolací orgán zrušil územné rozhodnutie o umiestnení stavby: „3897-Klokočov – Kostol – Rybáre: Prepoj VN č. 232 v k. ú. Klokočov“ a uviedol v ňom právny názor, ktorým bol prvostupňový orgán v zmysle ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku v novom prejednaní veci viazaný.

Proti zamietnutiu návrhu na umiestnenie líniovej stavby – prepoja VN v katastri obce Klokočov podala v zákonom stanovenej lehote spoločnosť SSD a.s., Žilina ako navrhovateľ v zastúpení Ing. Štefanom Binóom – Elektrické zariadenia, Jaseňová 34, Žilina (ďalej len odvolateľ) odvolanie, v ktorom nesúhlasí so zamietnutím návrhu, pretože cieľom predmetnej stavby je zvýšenie spoľahlivosti, kvality a nepretržitosti distribúcie elektriny pre odberateľov v obciach Klokočov, Korňa, Olešná a mnohých ďalších priľahlých osadách, ktorej uskutočnením dôjde k prevencii vzniku možných škôd na majetku ako aj predchádzaniu ohrozenia života a zdravia osôb. Účelom predmetnej stavby je topologické zokruhovanie VN 22 kV distribučnej siete.

Podané odvolanie odôvodňuje nasledovne:

- k časti výroku citovaného z rozhodnutia o zamietnutí návrhu odvolateľ uvádza, že uskutočnenie navrhovanej stavby je vo verejnom záujme, čo potvrdil aj odvolací orgán Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky v rozhodnutí zo dňa 5.4.2017, číslo OU-ZA-OVBP2-2017/008046/KRA. Navrhovateľ SSD je držiteľ povolenia oprávneného na podnikanie v energetike. Predmetná stavba je navrhnutá na pozemkoch, ktorých vlastníkov zastupuje Spoločenstvo bývalých urbaristov, pozemkové spoločenstvo Turzovka a tieto sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce. K realizácii predmetnej stavby na pozemkoch nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce uvádza, že podľa § 11 ods. 1 písm. f) zákona č. 251/2012 z. z. o energetike SSD, ako držiteľ povolenia oprávneného na podnikanie v energetike alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme okrem iného zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy a zariadení určených na ich ochranu alebo zabránenie ich porúch alebo havárií alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb.

Uvedenú skutočnosť navrhovateľ oznámil stavebnému úradu obce Klokočov listom zo dňa 15.6. 2016 a následne listom zo dňa 5.12.2017. SSD mala snahu riešiť vzniknutú situáciu so Spoločenstvom bývalých urbaristov, pozemkové spoločenstvo Turzovka formou dohody, ktorej podmienky sú nad rámec zákonných povinností. Dohoda bola zaslaná Spoločenstvu bývalých urbaristov dňa 18.5.2017. K akceptovaniu dohody nedošlo.

Zamietnutie návrhu na vydanie územného rozhodnutia je v rozpore s platnou vyššie uvedenou legislatívou, ktorú podrobne stavebnému úradu obce Klokočov opísali v listoch zo dňa 15.6.2016. Predmetná stavba bude realizovaná na pozemkoch vo vlastníctve Spoločenstva, ktoré sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce a podľa § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike v znení neskorších predpisov môže SSD v nevyhnutnom rozsahu vo verejnom záujme okrem iného zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy. Podľa § 58 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa osobitného právneho predpisu, ktoré ho oprávňuje zriaďiť na ňom požadovanú stavbu. Podľa § 139 stavebného zákona takýmto osobitným právnym predpisom je aj zákon č. 251/2012 z. z. o energetike v znení neskorších predpisov.

Poukazuje na skutočnosť, že neoprávnené požiadavky zo strany Spoločenstva bývalých urbaristov Turzovka, týkajúce sa okrem iného aj výšky jednorazovej náhrady za zriadenie vecného bremena nepovažujú za objektívny dôvod na rozhodnutie príslušného stavebného úradu v územnom konaní a to obzvlášť v tomto prípade, kedy realizáciou citovanej stavby dôjde k odstráneniu

nekvality dodávky elektrickej energie pre odberateľov a k prevencii vzniku možných škôd na majetku ako aj predchádzaniu ohrozenia života a zdravia osôb.

K druhej časti výroku citovaného rozhodnutia uvádza, že trasa predmetnej stavby je navrhnutá tak, aby bola čo najkratšia, čo najšetrnejšia k životnému prostrediu, aby v čo najnižšej miere obmedzovala dotknuté pozemky a oblasti s vyšším stupňom ochrany prírody. V neposlednom rade je navrhnutá tak, aby bolo na jej uskutočnenie spotrebované čo najnižšie množstvo materiálov, ktoré prvotne pochádzajú z prírodných zdrojoch. Uvedené potvrdila aj Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, správa CHKO Kysuce v záväznom stanovisku zo dňa 31.5.2017, č. CHKOKY/2015-001/2017/DP a tiež Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie v záväznom stanovisku zo dňa 16.6.2017 č. OU-CA-OSZP-2017 /005815-004. Podľa zákona 50/1976 Zb., § 37 ods. 2 *Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov.* Podľa citovaného zákona § 1 ods. 2 *územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.* Zo záväzného stanoviska Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky a Okresného úradu Čadca, odboru starostlivosti o životné prostredie je zrejmé, že akákoľvek iná trasa navrhovanej stavby ako navrhnutá je v rozpore s cieľmi a úlohami územného plánovania a takisto akákoľvek iná trasa nie je v súlade s podkladmi podľa stavebného zákona.

Podľa § 16 ods. 2 stavebného zákona *orgánom územného plánovania je Obec ...* Podľa § 27 ods. 3 citovaného zákona *Obec schvaľuje územnoplánovaciú dokumentáciu (ÚPD) a jej záväznú časť vyhlasuje všeobecným záväzným nariadením.* Pred samotným obstaraním projektovej dokumentácie a inžinierskej činnosti na predmetnú stavbu navrhovateľ oslovil obec Klokočov o stanovisko k navrhovanému technickému riešeniu stavby. Obec Klokočov, ktorá je orgánom územného plánovania a schvaľuje ÚPD v záväznom stanovisku zo dňa 17.9.2013 č. 100103/13/A potvrdila, že predmetná stavba nie je v rozpore s platným územným plánom obce. Na základe záväzného stanoviska obce navrhovateľ pristúpil k obstaraniu projektovej dokumentácie na stavbu, ktorej finančný náklad nie je bezvýznamný. Územný plán obce bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva č. 225/2008 dňa 27.8.2008, čiže pred vydaním citovaného záväzného stanoviska obce. Podľa stavebného zákona § 30 ods. 4 *Obec a samosprávny kraj sú povinné pravidelne, najmenej však raz za štyri roky, preskúmať schválený územný plán, či nie sú potrebné jeho zmeny alebo doplnky alebo či netreba obstarat' nový územný plán.*

Odvolateľ nepochybuje o tom, že ak by bolo technické riešenie predmetnej stavby v rozpore s platnou ÚPD obce Klokočov, obec by zahájila zabezpečenie doplnkov a zmien k ÚPD už v čase vydania záväzného stanoviska. Z uvedeného je zrejmé, že stavebný úrad obce Klokočov vo svojom rozhodnutí o zamietnutí návrhu nesprávne posúdil súlad ÚPD s navrhovanou stavbou, nakoľko samotná obec ako orgán územného plánovania vydala súhlasné záväzné stanovisko o tom, že navrhovaná stavba nie je v rozpore s ÚPD už v roku 2013.

Stavebný úrad obce Klokočov rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby okrem doručenia verejnou vyhláškou osobitne doručil aj niektorým známym účastníkom konania, ktorých v rozdeľovníku vymenoval. Predmetná stavba je líniovou stavbou, preto neprichádza do úvahy iný spôsob doručovania písomností účastníkom konania ako verejnou vyhláškou tak, ako je uvedené aj v rozhodnutí Okresného úradu, odboru výstavby a bytovej politiky, že takýto postup nemá oporu v zákone.

Odvolateľ je presvedčený, že pri vydávaní rozhodnutia o zamietnutí návrhu boli porušené uvedené ustanovenia stavebného zákona, správneho poriadku a zákona o energetike a preto z týchto dôvodov žiada o zrušenie rozhodnutia o zamietnutí návrhu a vydanie rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby.

Stavebný úrad odvolaniu sám nevyhovел a následne postúpil podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Okresnému úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky, aby rozhodol o podanom odvolaní.

Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len OÚ Žilina, OVBP) ako príslušný odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu § 59 ods. 1 správneho poriadku, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať, preskúmal aj celý spisový materiál, jeho podklady, konanie ktoré mu predchádzalo ako aj dôvody odvolania. Zistil pritom dôvody na jeho zrušenie a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 3 správneho poriadku ods. 1 *Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

2) *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpelí v konaní ujmu.*

4) *Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

5) **Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.** *Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Odvolací orgán preskúmal postup stavebného úradu Obce Klokočov, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia o zamietnutí návrhu spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s., Žilina na umiestnenie stavby: „3897-Klokočov – Kostol – Rybáre: Prepoj VN č. 232 v k. ú. Klokočov“, v ktorom sa mal stavebný úrad riadiť právnym názorom, vysloveným v predchádzajúcom rozhodnutí OÚ Žilina OVBP č. j. OU-ZA-OVBP2-2017/008046/KRA zo dňa 05. 04. 2017, ktorým zrušil odvolaním napadnuté územné rozhodnutie o umiestnení VN prepojenia v k. ú. Klokočov a zistil, že **stavebný úrad opäť nepostupoval tak, ako mu to ukladá zákon a príslušné právne predpisy.**

Stavebný úrad na navrhované umiestnenie VN prepoja v k. ú. Klokočov vydal dňa 22.9.2016 rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. 612/2016/Ča, ktoré bolo napadnuté odvolaním Spoločenstva bývalých urbarialistov - poz. spol. Turzovka. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky v rozhodnutí zo dňa 5.4.2017 č. j. OU-ZA-OVBP2-2017/008046/KRA rozhodol o zrušení územného rozhodnutia a vrátení veci prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Vzhľadom na charakter pochybení stavebného úradu pri vydávaní územného rozhodnutia odvolací orgán neposudzoval samotnú vecnú opodstatnenosť námietok odvolateľa. Následne stavebný úrad obce Klokočov oznámil začatie nového územného konania a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Konanie opakované prerušil a dňa 23.2.2018 rozhodnutím č. 922/2017 /2018/Ča **zamietol návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby.** Stavebný úrad vo výrokovej časti rozhodnutia o zamietnutí návrhu uviedol, že k dohode medzi navrhovateľom a Spoločenstvom bývalých urbarialistov, pozemkové spoločenstvo Turzovka v stanovenej lehote nedošlo. Vychádzajúc z uvedenej skutočnosti a skutočnosti, že *predložený návrh je v rozpore s platným územným plánom obce Klokočov predložený návrh zamietá.*

Podľa § 37 ods. 1) stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona *ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.*

Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa § 39a ods. 2 stavebného zákona *v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky*

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

V územnom konaní tak ako to taxatívne vyplýva z ust. § 37 ods.1 a 2 stavebného zákona stavebný úrad skúma súlad umiestnenia navrhovanej stavby s cieľmi a zámermi územného plánovania a územného rozvoja obce, prijatých v schválenej územnoplánovacej dokumentácii a sústreďí sa na jeho posúdenie aj z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a iných zložiek napr. z hľadiska ochrany prírody, požiarnej ochrany, ochrany zdravia a pod. Preto podľa ods. 3 tohto ustanovenia v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ktoré túto ochranu zabezpečujú a súčasne tieto a ich vzájomný súlad koordinuje.

Podkladom, z ktorého vychádza stavebný úrad pri posudzovaní návrhu je územný plán obce alebo zóny, ak je takáto dokumentácia spracovaná. Posúdenie súladu navrhovaného umiestnenia stavby s ÚPD je povinnosťou stavebného úradu, pretože ak zistí, že návrh nie je v súlade s ÚPD, ktorá bola pre danú obec, resp. územie schválená, musí postupovať podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona a **návrh zamietnuť**.

Z predložených dokladov ako aj z obsahu odôvodnenia rozhodnutia o zamietnutí návrhu na umiestnenie líniovej stavby VN prepoja č. 232 v k. ú. Klokočov vyplýva, že stavebný úrad oznámil začatie konania listom zo dňa 14. 06. 2017 a nariadil ústne rokovanie na 26. 07. 2017. Na konaní sa zúčastnili zástupcovia niektorých dotknutých orgánov (SVP š. p.), ktorí potvrdili platnosť ich stanovísk a aj zástupca Spoločenstva bývalých urbarialistov pozemkové spoločenstvo Turzovka (ďalej len SBU), ktorí trvali na námietkach, uvedených v pôvodnom konaní aj v odvolaní zo dňa 31. 10. 2016. Stavebný úrad vyzval navrhovateľa na vyjadrenie sa k predloženému návrhu SBU, v ktorom boli uvedené podmienky pre uzavretie dohody so SSD a konanie prerušil na dobu 60 dní odo dňa doručenia výzvy. Navrhovateľ po doručení písomnosti požiadal stavebný úrad o predĺženie lehoty na predloženie dohody o finančnom odškodnení SBU, ktorú stavebný úrad predĺžil o 240 dní (?) odo dňa doručenia výzvy. Túto lehotu stavebný úrad následne v liste zo dňa 06. 11. 2017 opravil na 120 dní od doručenia výzvy zo dňa 17. 08. 2017.

Uvedený postup, ktorým stavebný úrad oznámil začatie konania a opakovane predlžoval lehotu pre vydanie rozhodnutia o návrhu považuje odvolací orgán za neopodstatnený a v rozpore s ust. § 37 stavebného zákona a ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku, pretože v prvom rade (vyplýva to aj z predchádzajúceho zrušujúceho rozhodnutia OÚ Žilina OVBP č. 2017/008046/KRA zo dňa 05. 04. 2017) mal stavebný úrad posúdiť navrhované umiestnenie líniovej stavby VN prepoja z hľadiska jeho súladu s podkladom podľa ods. 1, ktorým je územný plán obce a zóny. Stavebný úrad sa touto povinnosťou najprv posúdiť návrh z hľadiska jeho súladu s ÚPN Obce Klokočov opäť nezaoberal, ale sústredil sa na riešenie dohody medzi navrhovateľom a Spoločenstvom bývalých urbarialistov v Turzovke, ktorí svoj súhlas podmieňovali uzavretím finančnej dohody a ďalších požiadaviek s navrhovateľom.

Ak stavebný úrad zistil, že návrh je v rozpore s ÚPN obce, zbytočne prerušoval konanie a zaoberal sa vlastníckymi vzťahmi k pozemkom v extraviláne obce (prieťahy v konaní), pričom požadoval od navrhovateľa predložiť doklad o finančnej dohode s vlastníkmi týchto pozemkov SBU, aby nakoniec vydal rozhodnutie o zamietnutí návrhu podľa § 37 ods. 4 stavebného zákona, ktoré však vôbec neodôvodnil a neuviedol žiadne dôkazy pre takéto rozhodnutie.

Iné právo k pozemkom sa podľa § 139 ods. 1 písm. c) stavebného zákona rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov. Uzavretie dohody medzi vlastníkmi pozemkov a navrhovateľom SSD a. s. nie je povinným dokladom pre preukazovanie vlastníckych práv k pozemkom, pretože v tomto osobitnom prípade sa uplatňuje zákon 251/2012 o energetike v platnom znení, podľa ktorého z ust. 11 ods. 1 písm. f) vyplýva, že SSD ako držiteľ povolenia oprávneného na podnikanie v energetike alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba môže v nevyhnutnom rozsahu a vo verejnom záujme okrem iného zriaďovať na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obce elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy a zariadení určených na ich ochranu alebo zabránenie ich porúch alebo havárií alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb. Podľa ods. 5 § 11 zákona o energetike *Ak vznikne vlastníkovi nehmuteľnosti v dôsledku výkonu práv držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby majetková ujma, má nárok na náhradu škody. Na konanie o náhrade škody sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ak je vlastník nehmuteľnosti obmedzený pri obvyklom užívaní nehmuteľnosti, má nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehmuteľnosti, ak sa neposkytuje jednorazová náhrada podľa odseku 9 alebo 12. Nárok na primeranú jednorazovú náhradu za nútené obmedzenie užívania nehmuteľnosti možno uplatniť u držiteľa povolenia alebo ním poverenej osoby do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o tom vlastník dozvedel, najneskôr však do jedného roka od vzniku núteného obmedzenia užívania nehmuteľnosti, inak právo vlastníka na primeranú jednorazovú*

náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti zaniká. Ak sa držiteľ povolenia a vlastník nehnuteľnosti na výške primeranej jednorazovej náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške primeranej jednorazovej náhrady do šiestich mesiacov odo dňa uplatnenia si nároku u držiteľa povolenia.

Odvolací orgán na základe vyššie uvedených skutočností má zato, že stavebný úrad **rozhodnutie vydal v rozpore** s uvedeným ust. § 37 ods. 1 stavebného zákona, čo zakladá dôvod pre jeho zrušenie a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán posúdil aj zákonnosť samotného rozhodnutia, vydaného v novom prejednaní veci, ktoré musí splňať všetky náležitosti rozhodnutia v zmysle § 47 správneho poriadku.

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods.1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods.2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 47 ods.3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Rozhodnutie predstavuje finálne štádium správneho konania. V ňom dochádza na základe výsledkov z predchádzajúcich štádií k vybaveniu veci na danom stupni. Právnym dôsledkom rozhodnutia správneho orgánu je jeho záväznosť, čo znamená, že zaväzuje tak adresáta správneho rozhodnutia, ako aj správny orgán. Rozhodnutie musí obsahovať všetky predpísané obsahové náležitosti uvedené v ust. § 47 ods. 1 správneho poriadku, a to **výrok, odôvodnenie a poučenie**.

Najdôležitejšou časťou rozhodnutia je **výrok, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci**. Výrok je jadrom celého rozhodnutia. Len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Musí byť formulovaný jednoducho, jasne a zrozumiteľne aby adresát mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania. Nie je potrebné v ňom uvádzať priebeh konania, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutia, pretože tieto dôvody, ktoré viedli k vydaniu rozhodnutia (zamietnutiu návrhu) uvedie správny orgán v odôvodnení rozhodnutia.

Odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Zvyčajne býva najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia. Jeho zmyslom a účelom je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. V odôvodnení sa spravidla najskôr opíše podstata veci. Potom nasleduje rozbor dôkazov a ostatných podkladov pre rozhodnutie, s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch sa musí správny orgán vysporiadať. Nakoniec sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia. Správny orgán musí v odôvodnení reagovať aj na návrhy, pripomienky a dôkazy predložené účastníkmi konania a takisto na ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia. Rozhodnutie, ktorému chýbajú základné náležitosti, je rozhodnutie nepreskúmateľné. Jeho nepreskúmateľnosť môže byť dôvodom pre zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní.

Odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vydanie územného rozhodnutia je z vyššie uvedených skutočností nepreskúmateľné, a to nielen pre nezrozumiteľnosť

výroku rozhodnutia, ale aj pre nezrozumiteľnosť a neúplnosť jeho odôvodnenia. Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie neposkytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Ako už bolo vyššie uvedené, stavebný úrad v odôvodnení vôbec nepoukázal na záväzné časti územnoplánovacej dokumentácie, ktorá bola podkladom pre jeho rozhodovanie, na jeho záväzné regulatívy, týkajúce sa budovania sietí NN, VN v danom území, ktorého sa návrh dotýka. V závere stavebný úrad iba skonštatoval, že navrhovaná umiestnenie stavby je v rozpore s platným územným plánom obce Klokočov bez uvedenia konkrétnych dôvodov, v čom spočíva nesúlad (konkrétne s akými záväznými regulatívmi záväznej časti ÚPN obce), prečo je navrhované umiestnenie v zmysle záväznej časti ÚPN neprípustné, čo je na úkor vecnej správnosti výroku o zamietnutí návrhu.

Na záver odvolací orgán opätovne uvádza, že navrhovaná trasa Prepoja VN č. 232: Klokočov–Kostol–Rybáre, ktorá je navrhnutá čiastočne v intraviláne obce a ďalej mimo zastavaného územia obce popri ceste II. triedy v dĺžke 2,8 km **nie je totožná s trasou prepoja VN vedenia medzi jestvujúcou priehradovou trafostanicou Klokočov – kostol a bodom, označeným ako T 18 100 kVA** podľa výkresovej časti územného plánu Obce Klokočov, ktorý bol schválený Uznesením obecného zastupiteľstva č. 225/2008 dňa 27. 8. 2008. Podľa textovej časti ÚPN... zásobovanie v tomto území bude možné uspokojivo riešiť výstavbou nového 110 kV uzla TR 110/22 kV Turzovka, t. j. vybudovaním prepoja VN medzi výbežkami vedení č. 232 a 187. Odvolací orgán súhlasí s tvrdením navrhovateľa spoločnosti SSE – D a.s., že uskutočnenie stavby je vo verejnom záujme a jej cieľom je zvýšenie spoľahlivosti, kvality a nepretržitosti distribúcie elektriny pre odberateľov v obciach Klokočov a ďalších prilahlých osadách, avšak aj jej navrhovaná trasa musí rešpektovať riešenie podľa ÚPN obce. Ak schválené vedenie trasy prepoja VN je neaktuálne, neekonomické a pod., je potrebné zaobstarať a schváliť zmeny alebo doplnky ÚPN tak, aby tieto zohľadňovali aktuálne podmienky a potreby v danej lokalite a tieto boli následne podľa § 30 a 31 stavebného zákona schválené.

Podľa ust. § 59 ods. 1,2 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je nutné doterajšie konanie doplní, prípadne zistené chyby odstráni. Ak sú dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa odseku 3 odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

OÚ Žilina OVBP po oboznámení sa s dôvodmi odvolania a preskúmaní napadnutého rozhodnutia, jeho porovnaním s platnými zákonmi a všeobecne záväznými predpismi zistil také porušenie zákona, pre ktoré bolo potrebné uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. Preto rozhodol tak, ako je vyslovené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.



2
RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa oznámi účastníkom konania (§ 34 stavebného zákona – navrhovateľ, známe i neznáme právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté) podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Klokočov, na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky a na internetovej stránke Okresného úradu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Obec Klokočov zašle Okresnému úradu, OVBP Žilina písomné potvrdenie o vyvesení a zvesení verejnej vyhlášky.

Na vedomie :

1. Ing. Štefan Binó – Elektrické zariadenia, Jaseňová 34, 010 07 Žilina
1. Spoločenstvo bývalých urbarialistov, poz. spol., 023 54 Turzovka, Stred 177
2. Obec Klokočov, starostka, č. 962, 023 22 Klokočov spolu so spisovým materiálom
3. Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
4. spis

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: 26. 11. 2018

Zvesené dňa: